

На правах рукописи

СУЧКОВ Роман Николаевич

**ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ:
УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ
И КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ**

12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Казань 2007

Работа выполнена на кафедре уголовного права и процесса государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Владимирский государственный университет».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Чучаев Александр Иванович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Пономарев Павел Георгиевич

кандидат юридических наук, доцент
Скрябин Михаил Александрович

Ведущая организация: Ульяновский государственный
университет

Защита состоится 28 сентября 2007 г. в 10 час. на заседании диссертационного совета Д 212.081.13 по присуждению ученой степени доктора юридических наук при государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Казанский государственный университет им. В. И. Ленина» по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18, ауд. 324.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский государственный университет им. В. И. Ленина».

Автореферат разослан «___» августа 2007 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент



А. Р. Каюмова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Россия, преодолев трудный этап «дикого рынка», сегодня начинает построение демократического правового государства и цивилизованной рыночной экономики. Успех в достижении указанных целей во многом зависит от эффективности функционирования государственной и муниципальной службы. В этой связи особую криминологическую остроту и политическую значимость приобретает противодействие взяточничеству. По оценкам А. Буксмана, существующий в настоящее время объем рынка коррупции в России сопоставим по доходам с федеральным бюджетом, его оценочная стоимость составляет более 240 млрд долл.

Как отметил в своем ежегодном послании к Федеральному Собранию Президент России В. Путин, именно коррупция на современном этапе является наиболее серьезным препятствием на пути развития нашей страны. На состоявшемся 21 ноября 2006 г. Всероссийском координационном совещании руководителей правоохранительных органов Президент России заявил, что «деньги и власть должны быть разъединены», а также особо отметил необходимость «создания законодательства, препятствующего вступлению должностных лиц, государственных и муниципальных служащих в коррупционные сделки».

Исключительно высокая общественная опасность взятки обусловлена тем, что она подрывает авторитет власти, дискредитирует ее в глазах общества. Беспрецедентные масштабы взяточничества оказывают крайне разрушительное влияние на моральное здоровье нации, формируют негативный образ публичного служащего, порождают у граждан уверенность в его продажности.

Подавляющее большинство опрошенных экспертов в сфере уголовной юстиции (71,7 %) указали, что взяточники привлекаются к ответственности лишь в единичных случаях, а при ответе на вопрос об уровне латентности взяточничества 59,8 % респондентов оценили его как очень высокий, намного превышающий уровень латентности других преступлений.

Данное обстоятельство вызвано тем, что действующее российское законодательство оставляет нерешенными многие вопросы, касающиеся определения признаков получения взятки. Кроме того, указанные проблемы дополняются межотраслевыми коллизиями в российском законодательстве, которые значительно снижают эффективность борьбы со взяточничеством. Комплексный, опирающийся на современные социальные исследования, а также материалы судебной и следственной практики, подход

к уяснению нормы, предусматривающей ответственность за получение взятки, позволит наиболее эффективным образом решить связанные с ней теоретические и практические вопросы.

Особую актуальность рассмотрение проблем ответственности за получение взятки приобретает в связи с ратификацией Россией Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию (принята Комитетом министров Совета Европы, подписана от имени Российской Федерации в г. Страсбурге 27 января 1999 г.), Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности (принята 15 ноября 2000 г., подписана от имени Российской Федерации в г. Палермо 12 декабря 2000 г.), Конвенции ООН против коррупции (принята 31 октября 2003 г., подписана от имени Российской Федерации в г. Мерида 9 декабря 2003 г.).

Содержание ст. 290 УК РФ во многом не соответствует положениям вышеперечисленных международных документов. В связи с этим необходимо привести российское уголовное законодательство об ответственности за получение взятки в соответствие с международными нормами, т. е. осуществить процесс их имплементации.

Таким образом, изложенное свидетельствует об актуальности темы исследования, отражающей крупную социальную проблему, и необходимости ее углубленного изучения в уголовно-правовом и криминологическом аспектах.

Состояние научной разработанности проблемы. Вопросам ответственности за получение взятки в отечественной уголовно-правовой науке всегда уделялось достаточно большое внимание. Различные стороны указанной проблемы затрагивались в работах К. Д. Анциферова, А. А. Аслаханова, Б. В. Волженкина, Л. Д. Гаухмана, А. И. Долговой, Н. А. Егоровой, А. А. Жижиленко, Б. В. Здравомыслова, О. Х. Качмазова, А. К. Квициния, А. И. Кирпичникова, В. Н. Кудрявцева, В. Ф. Кириченко, Н. А. Лопашенко, Ю. И. Ляпунова, В. В. Лунеева, С. В. Максимова, Б. С. Никифорова, Ш. Г. Папиашвили, А. Я. Светлова, А. Н. Трайнина, А. И. Чучаева, В. Е. Эминова и др. Их труды лежат в основе современных взглядов на историко-правовые, уголовно-правовые и криминологические вопросы ответственности за взяточничество.

За последнее десятилетие проводились диссертационные исследования, посвященные проблемам противодействия взяточничеству, среди которых можно отметить работы В. Н. Боркова, С. М. Будатарова, А. В. Горбунова, Р. А. Гребенюка, В. И. Динеки, Е. В. Краснопеевой, А. С. Мещерского, А. И. Мизерия, П. В. Никонова, Д. А. Семенова, Е. В. Тарасовой, В. В. Шеретова, А. А. Эксановой, Е. В. Яковенко.

В то же время результаты исследований, проведенных вышеуказанными авторами, весьма противоречивы, многие аспекты ответственности за получение взятки остаются дискуссионными и решаются неоднозначно как в теории, так и на практике. Кроме того, сегодня существует острая необходимость изучения уголовно-правовых норм об ответственности за получение взятки на предмет их соответствия международным обязательствам, принятым Россией.

Объект и предмет исследования. *Объектом* диссертационного исследования выступают проблемы уголовной ответственности за получение взятки, а также криминологические аспекты предупреждения данного вида преступления.

Предметом исследования являются:

- нормы советского законодательства, устанавливающие ответственность за получение взятки;
- действующее уголовное законодательство Российской Федерации, предусматривающее ответственность за совершение данного вида преступления;
- международно-правовые нормы об ответственности за взяточничество;
- конституционно-правовые, административно-правовые, гражданско-правовые нормы и нормы иных отраслей современного российского права, регулирующие общественные отношения, связанные с государственной и муниципальной службой;
- зарубежное уголовное законодательство в рассматриваемой области;
- научные публикации (монографии, статьи, диссертационные исследования, учебная литература), в которых затрагиваются вопросы уголовной ответственности за получение взятки;
- следственно-судебная практика по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 290 УК РФ.

Цель и задачи исследования. *Целями* диссертационной работы являются: углубленный анализ наиболее значимых и дискуссионных вопросов уголовной ответственности за получение взятки; разработка научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовно-правовых норм об ответственности за данное преступление, практики их применения, а также предупреждения взяточничества.

Указанные цели обусловили постановку и решение следующих *задач*:

- провести ретроспективный анализ советского уголовного законодательства об ответственности за получение взятки и практики его применения;

- изучить развитие теоретических воззрений на проблемы ответственности за получение взятки в советский период;
- проанализировать уголовное законодательство об ответственности за получение взятки государств – участников СНГ, Европы и США и выявить имеющийся в этих странах положительный опыт законодательного регулирования ответственности за взяточничество;
- исследовать международно-правовые нормы, устанавливающие стандарты ответственности за получение взятки, и предложить пути их имплементации в отечественное уголовное законодательство;
- рассмотреть конститутивные и квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ;
- выявить существующие в современной уголовно-правовой теории и судебно-следственной практике проблемы ответственности за получение взятки и предложить пути их решения;
- провести криминологический анализ получения взятки и выработать научно обоснованные рекомендации по совершенствованию способов профилактики и предупреждения данного вида преступления.

Методология и методика исследования. Для решения поставленных задач использовались как общенаучные методы познания: диалектический, системный, логический, так и вытекающие из общих частнонаучные методы: конкретно-исторический, сравнительно-правовой, логико-юридический, структурно-функциональный, технико-юридический и др.

Кроме того, при подготовке диссертации автор использовал конкретно-социологический метод исследования, включающий анкетирование и интервьюирование, а также статистические методы.

Теоретическая и правовая основы работы. *Теоретическую основу исследования* составляют работы ученых-юристов по исследуемой проблеме, а также положения общей теории государства и права, уголовного права, криминологии и иных отраслевых юридических наук.

Правовую основу работы образуют: Конституция РФ, действующее уголовное, уголовно-процессуальное, гражданское законодательство Российской Федерации, международные правовые акты (Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 г.; Конвенция ООН против коррупции от 31 октября 2003 г.; Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию, принятая Комитетом министров Совета Европы 27 января 1999 г., и др.), уголовное законодательство зарубежных стран (Азербайджана, Белоруссии, Болгарии, Великобритании, Дании, Голландии, Италии, Казахстана, Киргизии, Латвии, Польши, США, Узбекистана, Украины, Франции, ФРГ, Швейцарии, Швеции), подзакон-

ные нормативные акты (указы Президента РФ «О государственных должностях Российской Федерации» от 11 января 1995 г. (в ред. от 20 марта 2006 г.); «О реестре должностей федеральной государственной гражданской службы» от 31 декабря 2005 г. и др.).

Эмпирической базой диссертации являются: статистические данные МВД РФ, Генеральной прокуратуры РФ и Верховного Суда РФ, постановления пленумов Верховных судов СССР, РСФСР и РФ, имеющие отношение к исследуемой проблеме, за 1997–2006 гг. В диссертации использованы результаты изучения материалов 107 уголовных дел, рассмотренных судами Владимирской области и других субъектов Федерации в 1997–2006 гг., опубликованная практика Верховного Суда РФ по делам о получении взятки за указанный период. В процессе подготовки диссертации проанкетировано 311 работников органов внутренних дел, прокуратуры и суда Владимирской области, 155 сотрудников уголовно-исполнительной системы Владимирской, Волгоградской, Ивановской, Кемеровской, Липецкой, Магаданской, Самарской, Свердловской, Смоленской, Тверской, Ульяновской областей, Алтайского края, республик Тыва и Якутия, 300 осужденных, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы Владимирской области. Кроме того, были использованы результаты эмпирических исследований, проведенных другими авторами, а также учтен личный опыт следственной работы в органах МВД России.

Научная новизна диссертации состоит в том, что она представляет собой комплексное историко-правовое, уголовно-правовое, компаративное и криминологическое исследование получения взятки, на основании которого предложены: новое понимание предмета взятки как благ имущественного и неимущественного характера; дифференциация ответственности за получение взятки в зависимости от обусловленности действий взяткополучателя незаконным вознаграждением; устранение неопределенности в соотношении норм, предусмотренных ст. 575 ГК РФ и ст. 290 УК РФ; обоснование установления уголовной ответственности за получение незаконного вознаграждения государственными и муниципальными служащими, не являющимися должностными лицами.

Кроме того, настоящая работа является первым исследованием, посвященным вопросам противодействия получению взятки, выполненным после ратификации Россией Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности, Конвенции ООН против коррупции, Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию, в котором подробно анализируются проблемы и выдвигаются конкретные пути имплементации

норм указанных международно-правовых актов в отечественное уголовное законодательство.

На защиту выносятся следующие научные положения, выводы и рекомендации.

1. Советский период развития отечественного уголовного законодательства об ответственности за получение взятки характеризуется неоднократным изменением карательной политики государства в отношении взяточполучателей: достаточно мягкие меры сменялись всплесками уголовной репрессии и установлением за получение взятки при отягчающих обстоятельствах смертной казни. При этом существенного влияния на уровень взяточничества в стране указанные меры не имели.
2. Несмотря на общее советское прошлое и единый подход к регулированию многих вопросов ответственности за получение взятки, уголовное законодательство стран СНГ и Балтии имеет существенные отличия от российского: более широкое понимание предмета взятки (УК Украины и Эстонии); включение в круг субъектов получения взятки лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческих и иных организациях (УК Азербайджана, Белоруссии, Узбекистана, Украины и Эстонии); усиление уголовной ответственности за получение взятки сотрудниками правоохранительных органов (УК Белоруссии и Украины); декриминализация получения заранее не оговоренной взятки-благодарности за совершение законных действий в небольшом размере (УК Казахстана и Модельный УК для государств – участников СНГ).
3. Основываясь на требованиях международного законодательства, а также используя положительный опыт многих зарубежных государств, следует ввести в УК РФ ст. 290¹, в которой установить уголовную ответственность за получение незаконного вознаграждения государственными и муниципальными служащими, не являющимися должностными лицами:

«Статья 290¹. Получение незаконного вознаграждения

1. Получение государственным служащим или служащим органа местного самоуправления, не являющимся должностным лицом, лично или через посредника незаконного вознаграждения за совершение действий (бездействия), входящих в круг его служебных полномочий, –

наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до

восемнадцать месяцев либо лишением свободы на срок до одного года с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

2. Получение государственным служащим или служащим органа местного самоуправления, не являющимся должностным лицом, лично или через посредника незаконного вознаграждения за незаконные действия (бездействие) –

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они совершены:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) с вымогательством незаконного вознаграждения;

в) в крупном размере, –

наказываются штрафом в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.

Примечания. 1. Под незаконным вознаграждением в настоящей статье понимаются деньги, ценные бумаги, иное имущество, а также выгоды и преимущества как имущественного, так и неимущественного характера.

2. Крупным размером незаконного вознаграждения признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера, превышающие сто пятьдесят тысяч рублей».

4. В целях реализации обязательств, взятых на себя нашей страной в связи с ратификацией ряда антикоррупционных международных соглашений, предлагается:

1) наименование раздела XII УК РФ изложить в следующей редакции:

«Раздел XII. Преступления против мира и безопасности человечества и мирового правопорядка»;

2) раздел XII УК РФ дополнить главой 35 «Преступления против мирового правопорядка»;

3) включить в главу 35 УК РФ статьи 361 и 362 следующего содержания:

«Статья 361. Получение взятки иностранным публичным должностным лицом

1. Получение иностранным публичным должностным лицом лично или через посредника заранее оговоренной взятки за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия лица либо оно в силу служебного положения может способствовать таким действиям (бездействию), –

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет либо лишением свободы на срок до шести лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

2. Получение иностранным публичным должностным лицом взятки за незаконные действия (бездействие) –

наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они совершены:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) с вымогательством взятки;

в) в крупном размере, –

наказываются лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового.

Примечание. Иностранным публичным должностным лицом в статьях настоящей главы признается служащий, выполняющий управленческие функции в иностранной публичной организации, а также член иностранного публичного собрания.

Статья 362. Получение взятки публичным должностным лицом международной организации

1. Получение публичным должностным лицом международной организации лично или через посредника заранее оговоренной взятки за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия лица либо оно в силу служебного положения может способствовать таким действиям (бездействию), –

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет либо лишением свободы на срок до шести лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

2. Получение публичным должностным лицом международной организации взятки за незаконные действия (бездействие) –

наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они совершены:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) с вымогательством взятки;

в) в крупном размере, –

наказываются лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового.

Примечание. *Публичным должностным лицом международной организации в статьях настоящей главы признается служащий, выполняющий управленческие функции в международной публичной организации или межгосударственном органе, член международного парламентского собрания или судья международного суда».*

5. Необходимо расширить законодательное описание предмета взятки, включив в него выгоды и преимущества неимущественного характера.

6. Требование ратифицированных Россией международных соглашений о криминализации испрашивания взятки (при отсутствии признаков вымогательства), а также принятия предложения или обещания ее дать, необходимо выполнить не посредством включения указанных действий в объективную сторону состава пре-

ступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, а путем перевода основного состава получения взятки в категорию тяжких с тем, чтобы эти деяния могли расцениваться как приготовление к получению взятки, влекущее уголовную ответственность.

7. В целях согласования норм, предусмотренных ст. 575 ГК РФ и ст. 290 УК РФ, по вопросу разграничения взятки и подарка, основываясь на положениях Модельного УК для государств – участников СНГ, предлагается декриминализировать получение должностным лицом имущества, права на имущество или иной имущественной выгоды в качестве простого подарка при отсутствии предварительной договоренности за уже совершенное действие (бездействие), не нарушающее служебных обязанностей данного лица, если стоимость подарка не превышает пяти установленных законом минимальных размеров оплаты труда.
8. Необходимо дифференцировать ответственность за получение взятки-благодарности и взятки-подкупа, так как общественная опасность второй намного превосходит общественную опасность первой.
9. В соответствии с действующей редакцией ст. 290 УК РФ при квалификации получения взятки за общее покровительство и попустительство обязательным является установление отношений служебной субординации между взяткодателем и взяткополучателем. Такое положение вещей не соответствует современным интересам борьбы со взяточничеством. В связи с этим предлагается исключить слова «по службе» из ч. 1 ст. 290 УК РФ. Соответствующие разъяснения необходимо внести в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» от 10 февраля 2000 г. № 6.
10. Опираясь на положительный опыт уголовного законодательства Белоруссии, Голландии, Италии, США, Украины и ряда других стран, предлагается усилить уголовную ответственность за получение взятки следователем, прокурором или судьей, дополнив особо квалифицированный состав рассматриваемого преступления указанием на эти категории должностных лиц, так как данное преступление причиняет вред не только интересам государственной службы, но и общественным отношениям, обеспечивающим нормальную, регламентированную законодательством деятельность суда по отправлению правосудия, а также урегулированную

правом деятельность правоохранительных органов, оказывающих суду содействие по реализации задач и целей правосудия.

11. Анализ причин и условий получения взятки позволяет классифицировать их на правовые, социально-экономические, идеологические, организационно-управленческие и нравственно-психологические.

12. В целях совершенствования законодательства об ответственности за получение взятки предлагается изложить ст. 290 УК РФ в следующей редакции:

«Статья 290. Получение взятки

1. Получение должностным лицом лично или через посредника заранее не оговоренной взятки после совершения действий (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу служебного положения может способствовать таким действиям (бездействию), –

наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

2. Получение должностным лицом лично или через посредника заранее оговоренной взятки за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия лица либо оно в силу служебного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно получение должностным лицом лично или через посредника взятки за общее покровительство или попустительство, –

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет либо лишением свободы на срок до шести лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

3. Получение должностным лицом взятки за незаконные действия (бездействие) –

наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

4. Деяния, предусмотренные частями второй или третьей настоящей статьи, совершенные лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, главой органа местного самоуправления, следователем, прокурором, судьей, –

наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

5. Деяния, предусмотренные частями второй, третьей или четвертой настоящей статьи, если они совершены:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) с вымогательством взятки;

в) в крупном размере, –

наказываются лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового.

Примечания. 1. Под взяткой в статьях настоящего Кодекса понимаются деньги, ценные бумаги, иное имущество, а также выгоды и преимущества как имущественного, так и неимущественного характера.

2. Крупным размером взятки признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера, превышающие сто пятьдесят тысяч рублей.

3. Не является преступлением получение должностным лицом, а также государственным служащим или служащим органа местного самоуправления, не являющимся должностным лицом, имущества, права на имущество или иной имущественной выгоды в качестве обычного подарка при отсутствии предварительной договоренности за уже совершенное действие (бездействие), не нарушающее служебных обязанностей данного лица, если стоимость подарка не превышает пяти установленных законом минимальных размеров оплаты труда».

Теоретическая и практическая значимость диссертации состоит в том, что результаты исследования играют важную роль при решении ряда проблем реформирования российского уголовного законодательства об ответственности за получение взятки. Научные выводы и предложения, сделанные автором, могут служить основанием для дальнейших научных исследований, связанных с изучением вопросов противодействия взяточничеству, а также могут быть использованы в правотворческой деятельно-

сти по совершенствованию законодательства в сфере борьбы со взяточничеством, в практической работе правоохранительных органов, осуществляющих борьбу с этим преступлением.

Материалы диссертации могут использоваться в учебном процессе при изучении юридических дисциплин.

Апробация результатов исследования. Диссертация была подготовлена, прошла рецензирование и обсуждение на кафедре уголовного права и процесса Владимирского государственного университета.

Материалы диссертационного исследования используются в учебном процессе при проведении занятий по уголовному праву и криминологии, специальным курсам во Владимирском юридическом институте Федеральной службы исполнения наказаний, внедрены в практическую деятельность Следственного управления при УВД Владимирской области.

Положения работы получили апробацию в научных статьях автора, а также на международных, всероссийских и межвузовских научно-практических конференциях (г. Владимир, г. Москва, г. Рязань, г. Суздаль, 2000–2006 гг.).

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, определяются состояние научной разработанности проблемы, объект, предмет, цель и задачи исследования, раскрываются его методология и методика, освещаются теоретическая и эмпирическая основы, научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, приводятся сведения о теоретической и практической значимости, апробации результатов исследования.

Первая глава **«История развития советского уголовного законодательства об ответственности за получение взятки»** состоит из двух параграфов.

Первый параграф **«Становление советского уголовного законодательства об ответственности за получение взятки»** посвящен анализу отечественного законодательства об ответственности за получение взятки и практики его применения в период с 1917 по 1960 г.

Уголовная политика Советской России базировалась на идее о том, что в социалистическом обществе нет социальных корней для взяточничества, системы подкупа и коррупции. Именно поэтому исключительно

большое внимание в законодательстве первых лет советской власти было уделено вопросам уголовной ответственности за должностные преступления. Однако принятие большого количества нормативных актов фактически не повлияло на эффективность борьбы с взяточничеством в указанный период.

Для раннего советского законодательства было характерно казуистичное, детальное описание различных составов взяточничества во всех его формах и проявлениях. Декреты СНК «О взяточничестве» от 8 мая 1918 г. и «О борьбе со взяточничеством» от 16 августа 1921 г. предусматривали ответственность за принятие и дачу взятки, соучастие во взяточничестве, прикосновенность к данному преступлению, посредничество при получении взятки, а также укрывательство взяточников.

В УК РСФСР 1922 и 1926 гг. все преступления, связанные с взяточничеством, были сведены в четыре состава (дача взятки, получение взятки, провокация взятки, посредничество во взяточничестве), в которых были даны наиболее общие объективные и субъективные признаки данных преступлений.

В УК РСФСР 1922 г. впервые в отечественном законодательстве было сформулировано понятие должностного лица как субъекта получения взятки (ст. 105). УК РСФСР 1926 г. дополнил данное определение, указав на возможность привлечения к уголовной ответственности за должностные преступления работников профессиональных союзов.

На протяжении рассматриваемого периода менялась позиция законодателя по вопросу об освобождении взяточполучателей от уголовной ответственности. Раннее советское уголовное законодательство допускало такую возможность в случае добровольного и немедленного заявления о получении взятки, а также оказания содействия в раскрытии дел о взяточничестве. С момента принятия УК РСФСР 1926 г. в отечественном уголовном законодательстве закрепилось принципиальное положение, согласно которому виновные в получении взятки ни при каких обстоятельствах не освобождались от уголовной ответственности за это преступление.

Менялась карательная политика государства в отношении взяточполучателей. На первоначальном этапе существования советской власти за большинство преступлений, связанных с получением взятки, в качестве наиболее строгой санкции устанавливалась смертная казнь. Начиная со второй половины 20-х гг. прошлого века, четко обозначилась тенденция к смягчению уголовного наказания для взяточполучателей, в 1927 г. смертная казнь за получение взятки была отменена.

Во втором параграфе **«Развитие отечественного уголовного законодательства об ответственности за получение взятки в 1960–1996 гг.»** анализируются теоретические и практические проблемы ответственности за получение взятки в период действия УК РСФСР 1960 г.

В первоначальной редакции данного Кодекса статья о получении взятки устанавливала достаточно мягкие санкции. Однако уже в 1962 г. в качестве наказания за получение взятки при отягчающих обстоятельствах была установлена смертная казнь, отмененная лишь в 1991 г.

Существенной мерой в борьбе со взяточничеством стала законодательная формулировка определения должностного лица через описание осуществляемых данным лицом функций: представителя власти, организационно-распорядительной, административно-хозяйственной.

В рассматриваемый период был принят ряд постановлений Пленума Верховного Суда СССР (от 31 июля 1962 г., 30 июня 1970 г., 23 сентября 1977 г., 30 марта 1990 г.), посвященных решению сложных вопросов ответственности за получение взятки, возникавших в следственной и судебной практике.

Вторая половина 80-х и начало 90-х гг. XX в. ознаменовались кардинальными изменениями в социально-экономической и общественно-политической сферах жизни нашей страны. В связи с этим остро встала проблема реформирования законодательства об ответственности за получение взятки и другие преступления по службе, поскольку управленческие работники коммерческих негосударственных организаций и муниципальные служащие нередко совершали общественно опасные деяния, требующие уголовно-правового реагирования, однако не обладали признаками субъекта должностных преступлений, закрепленными в законодательстве того периода.

Вторая глава **«Ответственность за получение взятки в зарубежном и международном законодательстве»** состоит из трех параграфов.

Первый параграф **«Уголовная ответственность за получение взятки по законодательству государств–участников СНГ и стран Балтии»** посвящен проблемам регламентации ответственности за взяточничество в уголовном законодательстве стран ближнего зарубежья.

Проведенное сравнительное исследование позволяет сделать вывод о том, что, несмотря на единый подход к регулированию ряда вопросов ответственности за получение взятки, уголовное законодательство России, стран СНГ и Балтии во многом по-разному описывает признаки данного преступления.

Предметом получения взятки уголовное законодательство большинства государств СНГ и Прибалтики признает имущество и имущественные блага. Исключение составляют УК Эстонии, который говорит об «иных благах», и УК Украины, упоминающий о взятке «в любом виде».

Субъектом получения взятки УК Азербайджана, Белоруссии, Украины, Узбекистана и Эстонии признают не только государственных и муниципальных должностных лиц, но и частных управленцев. В отличие от них УК Латвии, Казахстана, Киргизии, а также Модельный УК для государств – участников СНГ, подобно российскому уголовному закону, разграничивают ответственность должностных лиц и лиц, осуществляющих управленческие функции в коммерческих и иных организациях. Модельный УК, кроме того, к субъектам получения взятки отнес государственных и муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами.

Уголовное законодательство большинства стран постсоветского пространства повышает уголовную ответственность за получение взятки должностными лицами, занимающими важное положение. При этом необходимо отметить законодательство Украины и Белоруссии, ужесточающее ответственность в случае получения взятки сотрудниками правоохранительных органов.

Позитивно следует оценить положения УК Казахстана и Модельного УК для государств – участников СНГ, декриминализирующие получение заранее не оговоренной взятки-благодарности за совершение законных действий в небольшом размере.

Уголовные кодексы стран СНГ и Прибалтики предусматривают целый ряд преступлений, близких по содержанию с получением взятки, наибольший интерес из которых вызывают нормы УК Белоруссии, Казахстана и Узбекистана, устанавливающие ответственность за получение незаконного вознаграждения государственными и муниципальными служащими, не являющимися должностными лицами.

Во втором параграфе **«Уголовная ответственность за получение взятки по законодательству стран Европы и США»** анализируются нормы зарубежного уголовного законодательства об ответственности за взяточничество.

Слепое копирование зарубежного опыта, по мнению автора, не принесет нашей стране пользы в противодействии взяточничеству, однако некоторые решения, успешно реализованные в зарубежном праве, могут быть использованы российским законодателем в целях оптимизации уголовно-правовых средств борьбы с данным видом преступления.

Предметом взятки по законодательству большинства штатов США и многих стран Европы в отличие от России и значительной части государств СНГ признаются выгоды и блага как имущественного, так и неимущественного характера.

Положительной чертой законодательства многих зарубежных стран (Голландия, Италия, Швейцария и др.) является дифференциация ответственности взяткополучателя в зависимости от обусловленности его действий незаконным вознаграждением (разграничение взятки-подкупа и взятки-благодарности).

Существенным отличием законодательства ряда стран Европы (Великобритания, Голландия, Польша и др.) от положений УК РФ является то, что получение взятки признается оконченным не только с момента фактического принятия лицом незаконного вознаграждения, но и с момента дачи согласия его принять.

Круг субъектов получения взятки по законодательству стран Европы и США, как правило, шире, нежели категория лиц, подпадающая под признаки должностных в соответствии с российским уголовным законом, поскольку включает всех публичных служащих, а в ряде случаев и членов некоторых общественных организаций (например, партийные деятели по законодательству США).

Во многих странах (Италия, США, ФРГ, Швейцария и др.) уголовное законодательство устанавливает повышенную ответственность за получение взятки следователями, прокурорами и лицами, осуществляющими правосудие. Так, по УК Италии получение взятки за вынесение неправосудного приговора наказывается лишением свободы на срок до двадцати лет, а по законодательству некоторых штатов США – до двадцати пяти лет.

В третьем параграфе **«Международно-правовое регулирование ответственности за получение взятки»** отмечается, что к настоящему времени мировым сообществом разработан и принят целый ряд международно-правовых документов, образующих в совокупности серьезную договорную основу совместной борьбы со взяточничеством и коррупцией.

Наиболее значимыми для России документами являются Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию, Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности и Конвенция ООН против коррупции, ратифицированные российским законодателем.

В соответствии с нормами международных конвенций предметом пассивного подкупа (получения взятки) являются любые неправомерные преимущества как имущественного, так и неимущественного характера. В этой связи представляется необходимым расширить содержание предмета

взятки в российском законодательстве, включив в него наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом выгоды и преимущества имущественного или неимущественного характера.

Согласно Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию, оконченным пассивным подкупом признается не только фактическое получение должностным лицом незаконного вознаграждения, но и его испрашивание, а также принятие предложения или обещания предоставить предмет подкупа. Указанные действия по российскому уголовному закону можно было бы оценивать как приготовление к получению взятки, однако в соответствии с ч. 2 ст. 30 УК РФ ответственность наступает только за приготовление к тяжкому и особо тяжкому преступлению, в то время как получение взятки согласно ч. 1 ст. 290 УК РФ является преступлением средней тяжести. На основании этого предлагается перевести основной состав получения взятки в категорию тяжких с тем, чтобы подобные деяния расценивались как уголовно наказуемое приготовление к преступлению.

В качестве субъектов подкупа международные соглашения рассматривают наравне с должностными лицами служащих, которые к категории должностных лиц не относятся. В связи с этим представляется целесообразным дополнить УК РФ ст. 290¹, предусмотрев в ней ответственность за получение незаконного вознаграждения государственными и муниципальными служащими, не являющимися должностными лицами (см. разд. 1 автореф.).

Особое внимание в международных антикоррупционных соглашениях уделяется ответственности за получение взятки иностранными публичными должностными лицами и должностными лицами международных организаций. В настоящее время указанная категория лиц не может нести ответственность за получение взятки, так как не обладает признаками субъекта этого преступления. Учитывая значимость и важность функций, выполняемых ими, а также особый объект – мировой правопорядок, на который посягают указанные деяния, предлагается дополнить УК РФ гл. 35 «Преступления против мирового правопорядка», поместив туда нормы об ответственности за получение взятки иностранными публичными должностными лицами и публичными должностными лицами международных организаций (см. разд. 1 автореф.).

Третья глава **«Уголовно-правовая и криминологическая характеристика получения взятки»** состоит из четырех параграфов.

Первый параграф **«Объективные признаки получения взятки»** посвящен анализу признаков объекта и объективной стороны преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ.

По мнению диссертанта, непосредственным объектом получения взятки являются основанная на законе деятельность и авторитет конкретного звена публичного аппарата управления в лице государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений либо аппарата управления в Вооруженных силах РФ и других войсках и воинских формированиях РФ, а также принцип публично-правовой, законной оплаты служебной деятельности работников аппаратов управления государства и муниципальных служащих.

Предметом взятки наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом и выгодами имущественного характера следует признать предметы, изъятые из оборота либо ограниченные в обороте. Кроме того, необходимо расширить содержание предмета взятки за счет включения в него выгод и преимуществ неимущественного характера, к которым среди прочего относятся и сексуальные услуги.

На основании проведенного исследования автор пришел к выводу о необходимости декриминализации получения должностным лицом имущества, права на имущество или иной имущественной выгоды в качестве простого подарка при отсутствии предварительной договоренности за уже совершенное действие (бездействие), не нарушающее служебных обязанностей данного лица, если стоимость подарка не превышает пяти установленных законом минимальных размеров оплаты труда. Подобное решение позволяет устранить несогласованность норм, предусмотренных ст. 290 УК РФ и ст. 575 ГК РФ, которая, по мнению 56,3 % опрошенных экспертов в сфере уголовной юстиции, в настоящее время весьма негативно влияет на квалификацию получения взятки.

При существующей сегодня одинаковой юридической оценке опасность взятки-благодарности ниже, чем взятки-подкупа, поскольку в первом случае взятка не является побудительной причиной совершения определенных действий (бездействия). Обоснованность равной уголовной ответственности за взятку-подкуп и взятку-благодарность признали только 15,8 % опрошенных респондентов. В связи с этим предлагается дифференцировать ответственность за получение взятки в зависимости от того, были ли обусловлены действия, совершенные взяткополучателем в интересах взяткодателя или представляемых им лиц, последующим незаконным вознаграждением (см. разд. 1 автореф.). Подобное решение соответствовало

бы традициям отечественного права и положительному опыту ряда зарубежных стран.

Наряду с получением взятки за конкретные действия и бездействие уголовный закон говорит об общем покровительстве и попустительстве по службе. Понятие общего покровительства и попустительства не предполагает обязательного воплощения их в конкретных действиях, т. е. взятка может быть получена за общее благоприятное отношение, будущее неопределенное поведение должностного лица, выгодное взяткодателю. Статья 290 УК РФ, криминализируя получение взятки за общее покровительство и попустительство, предполагает обязательное наличие между взяткодателем и взяткополучателем отношений служебной субординации. Такое положение вещей не соответствует современным интересам борьбы со взяточничеством. В связи с этим предлагается исключить слова «по службе» из ч. 1 ст. 290 УК РФ (см. разд. 1 автореф.).

Во втором параграфе **«Субъективные признаки получения взятки»** анализируются признаки субъективной стороны и субъекта состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ.

Единственным обязательным признаком субъективной стороны получения взятки является вина в виде прямого умысла. Должностным лицом, получающим взятку, движет корыстный мотив. Однако это не означает, что корыстный мотив выступает в качестве конструктивного признака данного состава преступления. В случае включения его в ч. 1 ст. 290 УК РФ он не обладал бы служебными свойствами, характерными для любого обязательного признака преступления и был бы нефункционален. Действия должностного лица, получающего взятку, следует считать заведомо корыстными; доказывать это обстоятельство нет никакой необходимости.

Субъектом получения взятки по действующему российскому законодательству является должностное лицо. К должностным лицам относятся две относительно самостоятельные группы специальных субъектов: лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти; лица, выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ.

Закрепление в законе организационно-распорядительной и административно-хозяйственной функций как альтернативных признаков должностного лица позволяет говорить о том, что для признания лица субъектом получения взятки достаточно установить наличие хотя бы одной из них.

Третий параграф **«Квалифицирующие признаки получения взятки»** посвящен анализу составов преступлений, предусмотренных ч. 2, 3 и 4 ст. 290 УК РФ.

Диссертант полагает, что под незаконными действиями взяткополучателя, за которые он получает взятку (ч. 2 ст. 290 УК РФ), следует понимать такое поведение должностного лица, которое выходит за рамки служебных полномочий субъекта, либо действия (бездействие), входящие в его полномочия, для совершения которых не имелось оснований при сложившихся обстоятельствах. При этом указанные действия (бездействие) могут и не являться преступными.

Получение взятки должностными лицами правоохранительных органов и суда причиняет вред не только интересам государственной службы, но и интересам правосудия. Учитывая данное обстоятельство, а также имеющийся положительный опыт в этом вопросе ряда стран ближнего и дальнего зарубежья, предлагается усилить уголовную ответственность за получение взятки следователем, прокурором и судьей, дополнив особо квалифицированный состав рассматриваемого преступления указанием на данные категории должностных лиц (см. разд. 1 автореф.).

Взятку надлежит считать полученной по предварительному сговору группой лиц, если в преступлении участвовали два и более должностных лица, которые заранее договорились о совместном совершении данного преступления с использованием своего служебного положения. При получении взятки в составе организованной группы все ее члены, принимавшие участие в подготовке и совершении преступления, независимо от их роли, несут ответственность как соисполнители.

Получая взятку, должностное лицо посягает на авторитет государственной власти и местного самоуправления независимо от размера незаконного вознаграждения. Однако учитывая, что взятки в крупном размере получают преимущественно высокопоставленные должностные лица, обладающие полномочиями принимать наиболее важные и значимые решения, установление повышенной ответственности за получение взятки в крупном размере представляется обоснованным.

Четвертый параграф **«Криминологическая характеристика получения взятки»** посвящен анализу динамики, структуры, территориального распределения, латентности, причинного комплекса получения взятки, а также «криминологического портрета» личности взяткополучателя.

В 2006 г. в России было зарегистрировано 6515 случаев получения взятки, что на 13,9 % больше, чем в 2005 г. Картина роста количества выявляемых фактов взяточничества наблюдается уже третий год: в 2004 г. —

на 19,2 %, в 2005 г. – на 8,5 %. До этого был отмечен период падения данных показателей: в 2002 г. – на 5 %; в 2003 г. – на 2,8 %.

Таким образом, в последнее пятилетие отсутствует какая-либо устойчивая тенденция изменения количества регистрируемых преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ. Значительный рост показателей получения взятки в 2004 г. следует скорее связывать не с активизацией деятельности правоохранительных органов по выявлению преступлений данного вида, а с исключением из ч. 4 ст. 290 п. «б», устанавливавшего ответственность за неоднократное получение взятки. Доля получения взятки в общем массиве регистрируемой преступности в 2001–2006 гг., а также среди зарегистрированных преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (преступлений гл. 30 УК РФ) достаточно стабильна и составляет 0,16–0,18 % и 15–18 % соответственно. Взяткополучатели в указанный период составляли 0,1–0,15 % от всех выявленных лиц, совершивших преступления. Особенностью статистических показателей получения взятки во Владимирской области является то, что на одного выявленного взяткополучателя приходится почти в два раза больше зарегистрированных фактов получения взятки, чем в среднем по России.

Изучение статистических показателей получения взятки во Владимирской области также позволяет сделать вывод об отсутствии каких-либо устойчивых тенденций их изменения. В течение последних пяти лет в области наблюдаются попеременное увеличение и снижение количества зарегистрированных фактов получения взятки. Как и в целом по России, максимальный прирост (11,5 %) зарегистрирован в 2004 г. Обращает на себя внимание тот факт, что если в целом по Российской Федерации соотношение выявленных взяткополучателей и зарегистрированных фактов получения взятки составляет в среднем 1:3, то во Владимирской области это соотношение выглядит следующим образом – 1:5,5. Из этого можно сделать вывод, что в данном субъекте РФ преимущественно выявляются многоэпизодные факты получения взятки.

Согласно проведенному исследованию наиболее распространенной формой получения взятки является конкретная взаимовыгодная сделка взяткодателя и взяткополучателя; далее идут использование полномочий служащего на постоянной основе (регулярная выплата вознаграждения или оказание услуг), вымогательство взятки и инициативный подкуп служащего преступной средой.

Анализ следственно-судебной практики показал, что среди предметов взятки лидирующее место занимают денежные средства (94,1 % изученных

фактов получения взятки), затем следуют иное имущество (5,4 %) и выгоды имущественного характера (0,5 %). При этом размер взятки, как правило, тем больше, чем выше должность, занимаемая взяточполучателем.

Географически получение взятки наиболее распространено в городах, и чем крупнее город, тем выше в нем уровень взяточничества. Безусловными лидерами по количеству получаемых взяток являются гг. Санкт-Петербург и Москва.

Проведенный анализ причин и условий получения взятки позволил выделить правовые, социально-экономические, идеологические, организационно-управленческие и нравственно-психологические группы факторов, детерминирующих взяточничество, к основным из которых относятся: низкое качество законодательства, его коррупциогенность и оторванность от реальных условий общественной жизни; низкая заработная плата российских служащих; отсутствие эффективного финансового и иного государственного и общественного контроля за деятельностью субъектов государственного и муниципального (социального) управления; нравственная деградация общества, когда деньги оказались едва ли не единственной ценностью в массовом сознании.

На основании изучения материалов уголовных дел сформулирован обобщающий «криминологический портрет» взяточполучателя на территории Владимирской области: это, как правило, мужчина возрастной группы от 30 до 49 лет; с высоким уровнем образования; часто состоящий на службе в правоохранительных органах, но редко являющийся руководителем; чаще всего получает взятки в виде денег; в подавляющем большинстве случаев – в бесконфликтной ситуации (взяточполучатель и взяткодатель нуждались друг в друге).

Заключение содержит итоги, основные выводы, полученные в ходе проведенного исследования, а также предложения по совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за получение взятки и практики его применения.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора:

Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Сучков, Р. Н. История борьбы со взяточничеством. Ответственность по УК РСФСР 1922 года / Р. Н. Сучков // Вестн. КГУ им. Н. А. Некрасова. – 2006. – № 3. – 0,64 п.л.

Другие работы

2. Меркурьев, В. В. История российского законодательства о борьбе со взяточничеством. Аналитический обзор / В. В. Меркурьев, Р. Н. Сучков. – Владимир, 2002. – 8,0 / 4,0 п.л.

3. Меркурьев, В. В. Генезис понятия «взяточничество» в уголовном законодательстве России в дооктябрьский период. Совершенствование деятельности правоохранительных органов / В. В. Меркурьев, Р. Н. Сучков : Сб. науч. тр. / ВЮИ Минюста России. – Владимир, 2003. – 0,38 / 0,19 п.л.

4. Меркурьев, В. В. Криминологическая характеристика личности взяткополучателя (по результатам анализа материалов уголовных дел о получении взятки рассмотренных судами Владимирской области)» / В. В. Меркурьев, Р. Н. Сучков. – Владимир, 2003 г. – 0,5 / 0,25 п.л.

Общий объем опубликованных работ составляет 5,08 п.л.

СУЧКОВ Роман Николаевич

ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ:
УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ
И КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

Подписано в печать 10.07.07. Формат 60х84 1/16. Усл. печ. л. 1,5. Тираж 100 экз.

Организационно-научный и редакционно-издательский отдел
федерального государственного образовательного учреждения
высшего профессионального образования «Владимирский юридический институт
Федеральной службы исполнения наказаний».
600020, г. Владимир, ул. Б. Нижегородская, 67е.
E-mail: rio@vui.vladinfo.ru.

